

Les controverses sur le changement climatique et leur médiatisation en France

Hélène Guillemot

Centre Alexandre Koyré (CNRS - EHESS)

Travail collectif avec:

Stefan Aykut (Centre A. Koyré)

Jean-Baptiste Comby (Institut Français de Presse, UP2)

Sociologie des controverses

(quelques notions...)

Il est ici utile de distinguer :

Les controverses scientifiques

- Confinées dans des arènes scientifiques

(arènes = lieux de confrontation où se discutent les problèmes selon des règles prédéfinies et partagées)

- Engagent des acteurs se reconnaissant légitimes**
- Se déroulent devant un public de pairs**
- Sont au cœur de la production de connaissance scientifique**

Les controverses socio-techniques

- Se déplacent et se déploient dans plusieurs arènes, dont l'arène médiatique**
- Mêlent différents types d'enjeux, d'arguments, d'ordres de justification etc.**
- Notions de traduction, d'intéressement, d'enrôlement...**
- La qualification de 'controversé' et la légitimité des participants fait partie des enjeux de la controversé**
- Enrichissement cognitif, ouverture des débats, composition du collectif²**

Sociologie des problèmes publics

(quelques notions...)

Un problème public est « la transformation d'un fait social en enjeu de débat ou d'intervention publique »

L'attention sociale à un problème n'est pas déterminée par son importance intrinsèque. Elle est le produit d'un travail « d'étiquetage » du problème par des acteurs multiples

Etablissement d'une chaîne de causalité / responsabilité

- « naming » = définition et dénomination du problème
- « claming » = désignation des causes et des responsables
- « blaming » = réclamation de réparation

Chaque arène ayant une « capacité de charge » limitée, il y a double **compétition pour la « mise sur agenda » d'un problème:**

- **compétition entre différents problèmes publics** promus par différents acteurs
- **pour un même problème, compétition entre différents acteurs pour sa définition, son « cadrage »**

Propriétaires = acteurs ayant la capacité d'influer sur la définition du problème public

Objectif

Analyser la relation entre l'évolution du problème public 'changement climatique' et la visibilité des différents types de controverses

Prendre en compte toutes les « voix dissonantes » et toutes les controverses, pas seulement les « sceptiques »

Données

150 entretiens (scientifiques, journalistes, administrations, politiques, ONG)

Deux analyses de contenu quantitatives

-Journaux télévisés du soir de TF1 et France 2, 1997 à 2010

-Le Monde, 1990 à 2003

Des analyses qualitatives d'articles

Trois phases dans la construction du problème

Qui diffèrent par la « structure des propriétaires » et la visibilité des controverses

- **Phase 1 : années 1990 à 2002 - 2003**

Le problème public n'est pas encore constitué

- **Phase 2 : 2003 - 2009**

Le changement climatique est un problème public majeur

- **Phase 3 : 2009 - 2010 (?)**

Cinq groupes d'acteurs (lançant les controverses)

En fonction de leur distance aux sciences au cœur du CC

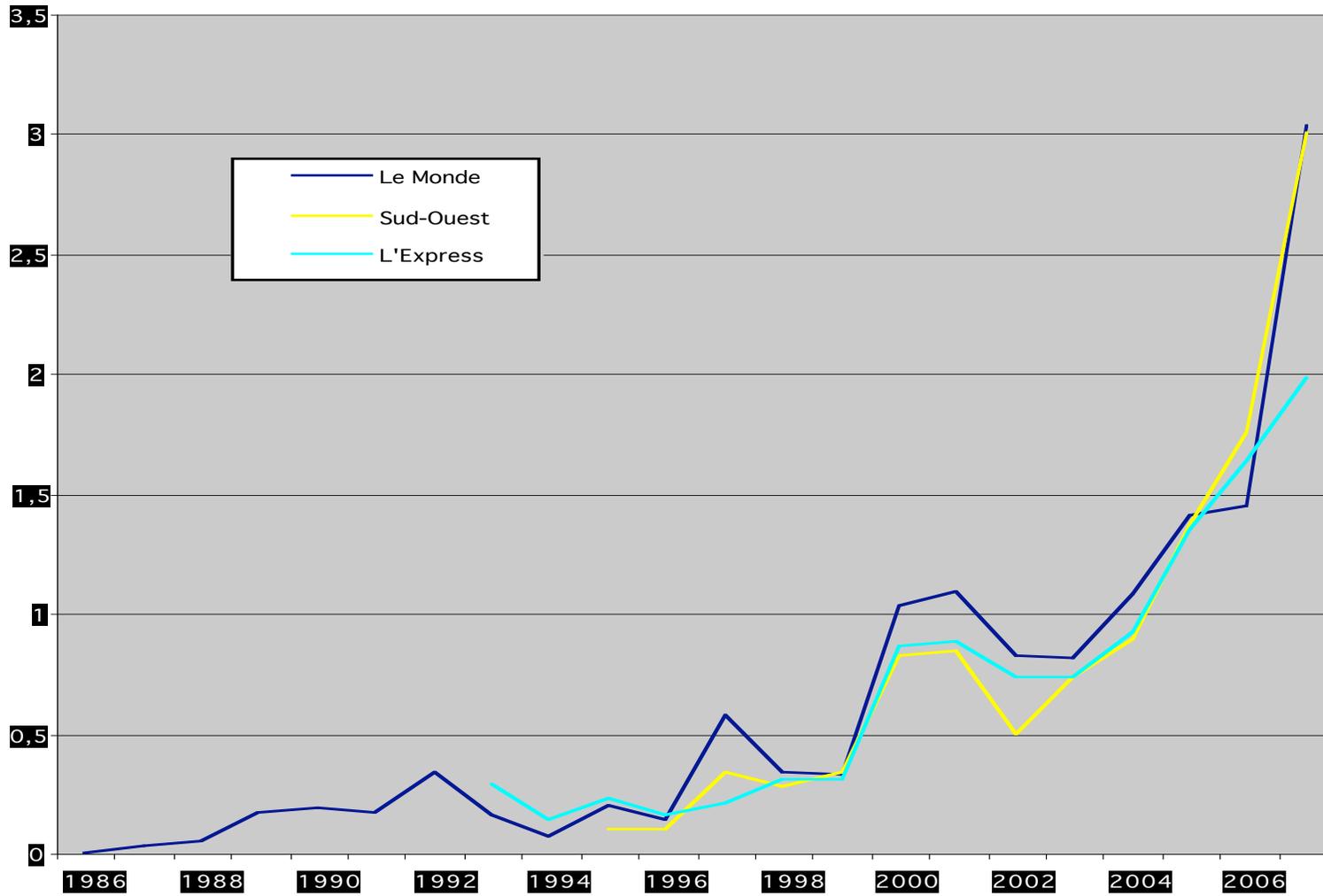
- **Groupe 1 : climatologues**

- **Groupe 2 : scientifiques concernés par les impacts du CC (géographes, écologues..)**

- **Groupe 3 : économistes**

- **Groupe 4 : scientifiques d'autres disciplines (math, physique, géosciences..)**

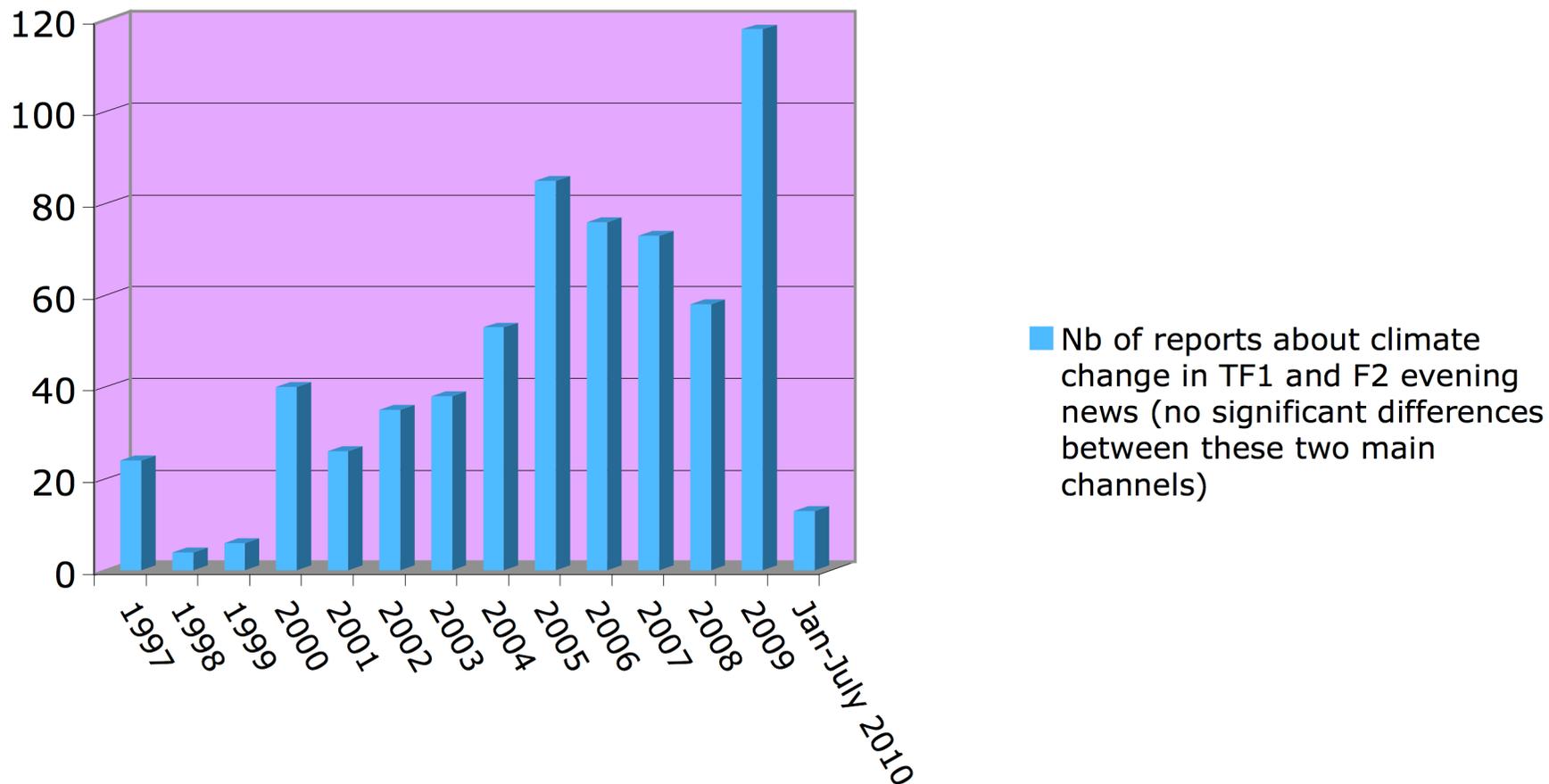
- **Groupe 5 : écrivain, philosophes, journalistes...**



Stefan Aykut

Climate Change in TV News

(n = 649) Source: INA database



Dépôt légal INA

J-B Comby

avec l'aide de Mme Barbier-Bouvet

Le Monde (*phase 1*)

Les climatologues s'interrogent sur les mécanismes thermiques

28.02.97

Robert Kandel, chercheur au laboratoire de météorologie dynamique

« Nous manquons de recul pour tirer des conclusions »

28.05.97

Contre l'unanimisme climatique

Par Yves Lenoir

17.12.97

Climat de peur

06.03.98

Robert Kandel analyse avec rigueur et prudence l'éventuel réchauffement de la planète

Comment débusquer l'empreinte de l'homme dans les caprices du climat

20.01.99

Le climat, ses catastrophes et les irresponsables

30.12.99

La « machine climatique » terrestre défie la science

05.01.00

Les académiciens américains confirment le réchauffement climatique

15.01.00

Face aux changements climatiques, l'homme a la mémoire courte

10.09.00

Un double destin tragique. *Entretien avec Yves Lenoir, auteur de « Climat de panique »*

28.09.01

Le Monde (*phase 2*)

Le père de « Jurassic Park » en ligne de mire

02.01.05

Sur Realclimate.org, des spécialistes traquent impostures et erreurs scientifiques

02.01.05

Passe d'armes britannique autour de la fonte des glaciers et d'une faute de frappe

15.05.05

Quand la Maison Blanche « corrige » des rapports sur le changement climatique

12.06.05

La violence des ouragans semble liée au réchauffement des océans

21.03.06

Des cyclones plus nombreux ou plus violents ?

Le réchauffement, principal accusé

06.09.06

Claude Allègre, scientifiquement incorrect

04.10.06

Claude Allègre persiste et signe après sa chronique controversée

10.10.06

Institution du changement climatique comme problème public majeur (phase 2)

Evolutions importantes de 4 groupes sociaux au début des années 2000 :

- **journalistes**: institutionnalisation du journalisme environnemental
- **scientifiques du climat**: organisation et intégration des laboratoires de sciences du climat (création de l'IPSL); participation au GIEC
- **organismes d'état** : renforcement de l'ADEME. politiques publiques où la communication joue un rôle central
- **associations, ONG environnementales** entre expertise et « mobilisation de consensus »

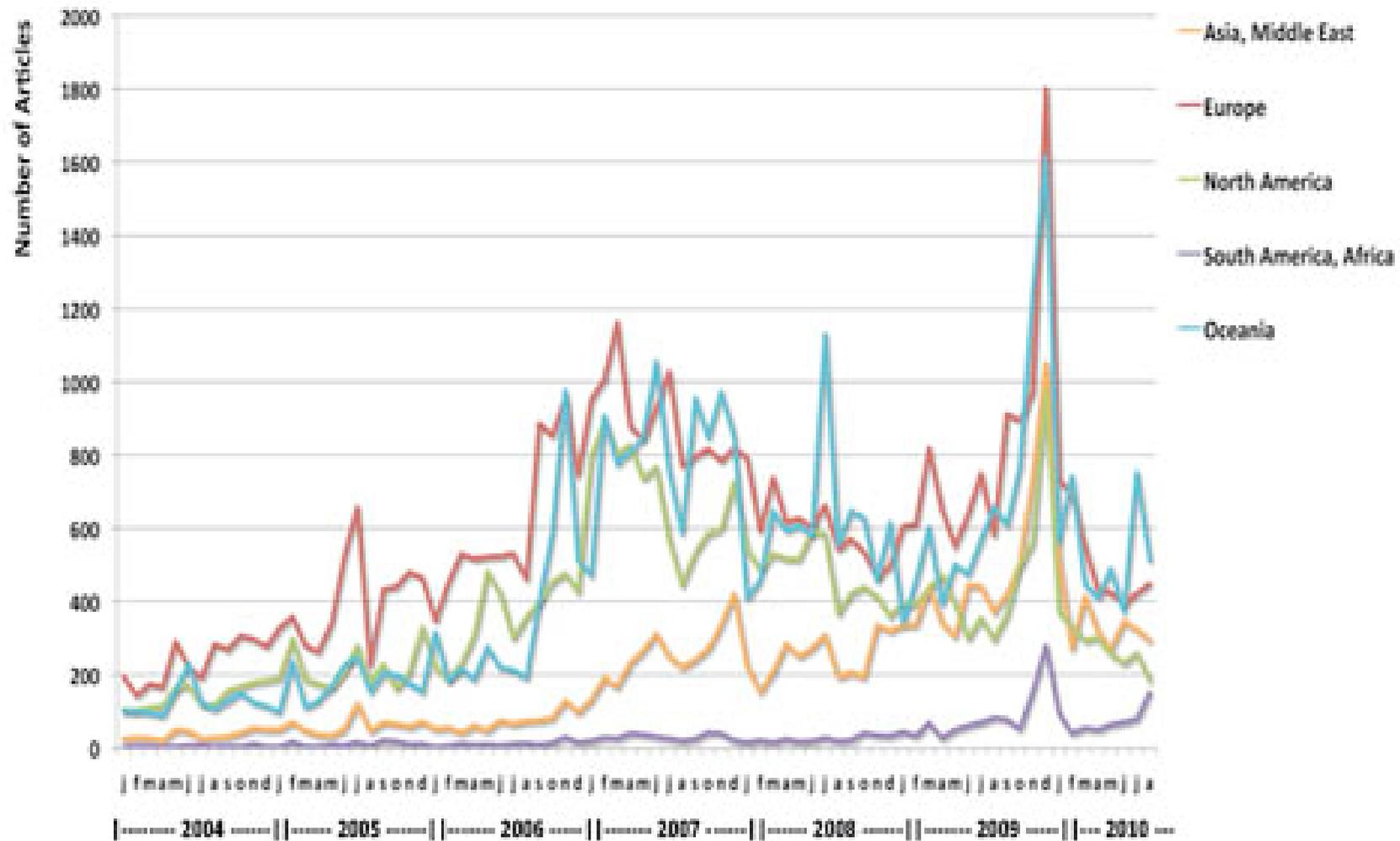
Interprétation partagée par ces « propriétaires » du problème public :

- les individus sont responsables d'une part importante des émissions de GES
- nécessité de « sensibiliser »
- mise en avant d'un fort consensus scientifique

Dans les médias :

- faible visibilité de l'adaptation
- mise en avant des conséquences
- peu de points de vue dissidents, très disqualifiés

2004-2010 World Newspaper Coverage of Climate Change or Global Warming



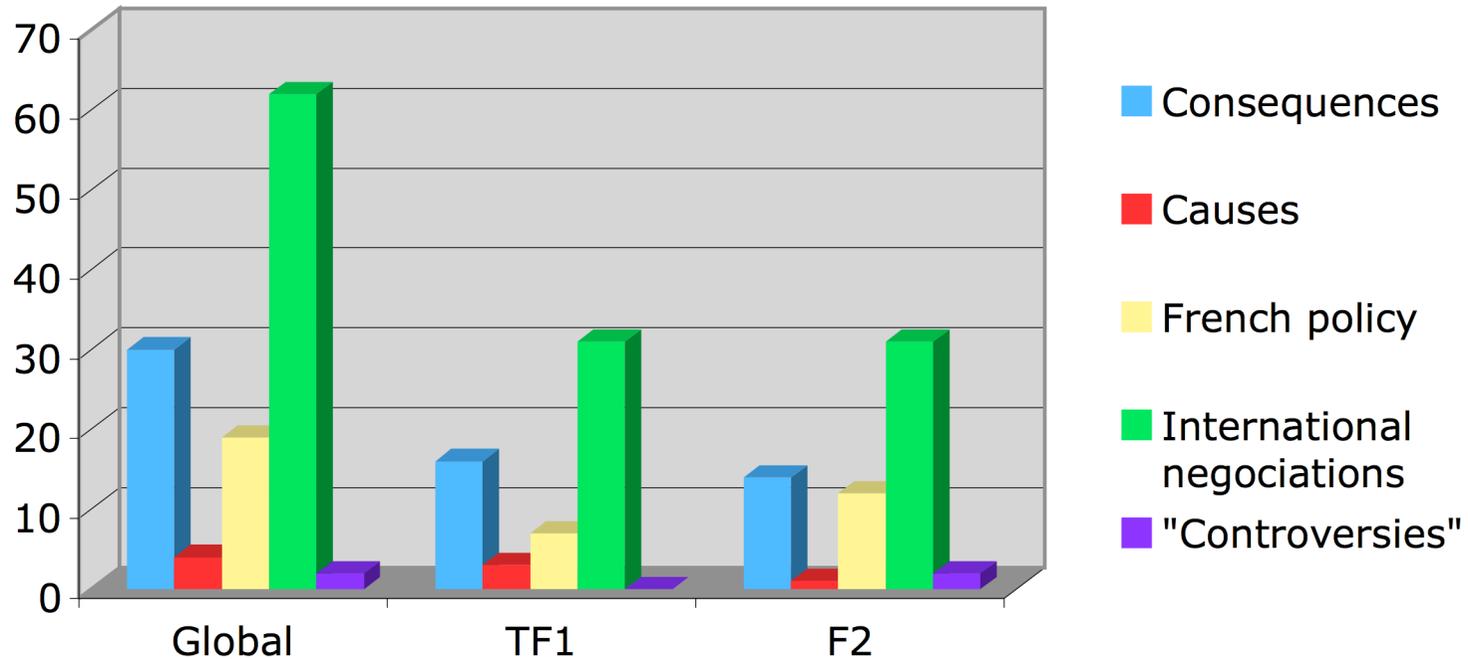
© 2010 Maxwell Boykoff, Center for Science and Technology Policy Research, University of Colorado and Maria Mansfield, University of Exeter, Oxford University

updated August 2010

	Phase 1 1990 to 2002	Phase 2 2002 to 2009	Phase 3 since 2009
Main characteristics	<ul style="list-style-type: none"> - CC <i>in the process of becoming a public problem</i> - The ownership of the issue is not settled yet 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>High profile public problem</i> - <i>Interpretative package</i> on reality, urgency and measures - <i>Highly structured ownership</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>New actors</i> , diversification of topics - <i>Ownership configuration of phase 2 is challenged</i>
Types and forms of controversies	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reality and urgency of CC contested</i> - Critic of political ecology - Strong <i>focus on uncertainties</i> - Controversies not very visible but tolerated 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Very few controversies on reality and urgency</i> of CC, strongly disqualified - <i>Uncertainties & "soft" controversies on impacts</i> tolerated 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reality and urgency of CC contested</i> - Critic of <i>political ecology</i> - Critic of <i>climate sciences</i> - Critic of <i>IPCC</i> (procedures ..) - Controversies on <i>impacts</i> - Critics of <i>measures</i> (Kyoto ..)
Places / Arenas where controversies appear	<ul style="list-style-type: none"> - Newspapers - Few talkshows - Some books 	<ul style="list-style-type: none"> - Confined to analyses & debate columns in news and weekly magazines - Some blogs - Talkshows - Some books 	<ul style="list-style-type: none"> - Analyses & debate columns in print news - Two appearances on TV news - Numerous blogs - High presence in radio & TV talkshows - Numerous Books
Contesting actors			
Group 1 : Climatologists	No visibility*	No visibility	No visibility
Group 2 : CC consequences	Feable visibility	Very feable visibility	Visible
Group 3 : Economists**	Visible	Visible	Visible
Group 4 : Scientists (other)	High visibility	Visible	High visibility
Group 5 : Intellectuals	Very feable visibility	No visibility	Visible

July 2009-July 2010: "Controversies" don't access TF1 and F2 evening news

(n=117) Source: INA database



Evolution du problème et de sa médiatisation depuis 2009 (phase 3)

Attention: manque de recul et d'analyses quantitatives

Evolution mais pas révolution:

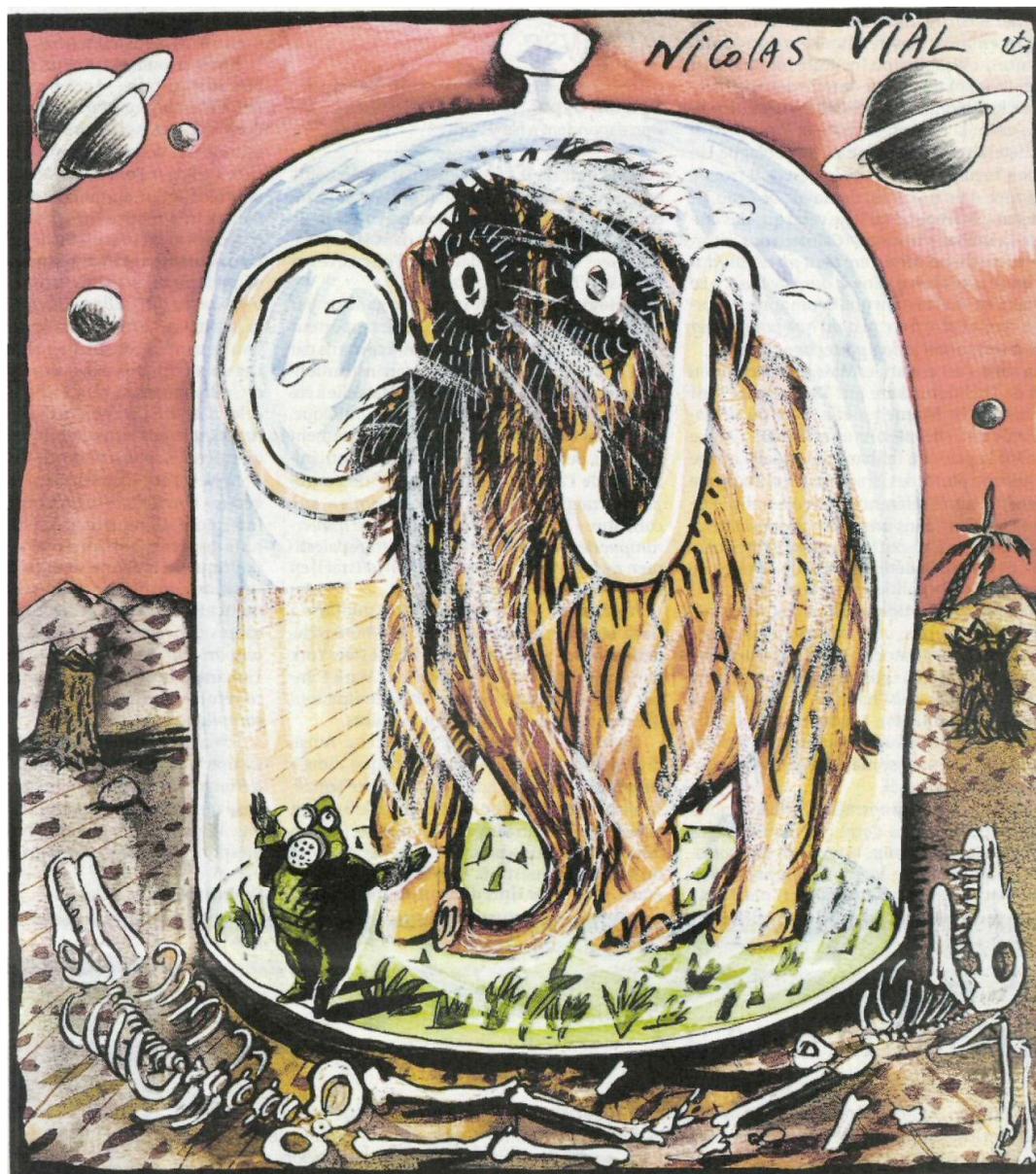
- **Les controverses ne remplacent pas les cadrages précédents**
pas d'effondrement, mais concurrence par de nouveaux acteurs
- **Seule une partie des médias publicise les controverses**, seule une partie du public y est exposée
- **Tout était déjà là.** Les controverses qui émergent ne sont pas nouvelles. Les acteurs s'exprimaient auparavant, de façon plus confidentielle
- Mais : diminution de la place du changement climatique dans les médias ?

Quelques hypothèses: on observe une diversification des acteurs car:

- **Le CC reconfigure de nombreux espaces (science, médias, politique...)**
- **Le CC confère du « capital symbolique »**
- **Affaiblissement du cadrage dominant, démobilisation de certains « propriétaires » traditionnels**
--- > **Exemples : les journalistes; les scientifiques**

Pour rétablir un climat de raison

Le débat est très vif sur la nature, les causes et l'ampleur du changement climatique. Nous donnons la parole à Claude Allègre, chef de file en France des climatosceptiques, et à ceux qui contestent sa démarche et son analyse



Le droit au doute. On ne peut pas modéliser un système naturel complexe en alignant des équations

Claude Allègre

Quand le principe de précaution déstabilise le rationalisme à la française

Bruno Latour

Pédagogie de la complexité plutôt que démagogie de la simplicité

Les responsables de la pétition contre M. Allègre expliquent leur initiative

Edouard Bard et Valérie Masson-Delmotte

Une démocratie n'est pas un régime politique sans conflit, mais un régime dans lequel les conflits sont ouverts et en outre négociables (...)
Sous ce régime, **le conflit n'est pas un accident ou un malheur ; il est l'expression du caractère non décidable de façon scientifique ou dogmatique du bien public.**

Paul Ricœur – 1991 Postface au Temps de la responsabilité